

В диссертационный совет 35.2.019.01, созданный на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет им.И.Т.Трубилина»
350044, г. Краснодар, ул.Калинина, д.13

ОТЗЫВ

**на автореферат Усенко Сергея Павловича на тему «Субинституты
российского уголовного права» по специальности 5.1.4 – Уголовно-
правовые науки (юридические науки)**

Актуальность исследования С.П. Усенко обусловлена все возрастающей необходимостью эффективного уголовно-правового противодействия преступлениям и обеспечения надлежащих гарантий безопасности личности, общества и государства. В этой связи первостепенное значение приобретает качественное в социально криминологическом и юридико-техническом отношениях уголовное законодательство. Совершенно очевидно, что не последнюю роль при этом играют вопросы системного строения, внутренней и межотраслевой согласованности, последовательности и целостности уголовного закона. Подтверждается указанная необходимость и тем обстоятельством, что, как признает Конституционный Суд Российской Федерации, такие нормотворческие дефекты, как логическая непоследовательность структуры законодательных актов, затрудняющая их системное толкование, отсутствие системности регулирования, проявляющееся в несогласованности законодательных массивов, принадлежащих различным отраслям права, не регулирующим одни и те же объекты, взаимная противоречивость нормативных конструкций, существенным образом осложняют правоприменение, способствуя разномасштабным отступлениям от конституционной законности. Изложенные соображения свидетельствуют об актуальности темы данного диссертационного исследования.

Изучение автореферата выполненного С.П. Усенко исследования приводит к выводу о том, что диссертант поставил перед исследованием оптимальную цель и задачи, решение которых обеспечивает ее достижение.

Диссертант правильно, на наш взгляд, определил методологическую, теоретическую, нормативную и эмпирическую основу предпринятого исследования (с.7-9).

Использованные в диссертационном исследовании методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы, обоснование его теоретической и практической значимости, достоверность и апробация

результатов диссертационного исследования позволяют сделать вывод о том, что работа С.П. Усенко является самостоятельным, отличающимся заметной новизной исследованием, посвященным актуальной проблеме уголовного права.

Достижение цели и решение поставленных в диссертации задач, нашли свое отражение в новых или имеющих новизну положениях, вынесенных на защиту (с.10-13).

Представляет интерес обоснование научной новизны диссертационного исследования, которая, как пишет диссертант, «состоит в разработке и аргументации взаимосвязанных научных положений, раскрывающих возможности использования потенциала доктринальной концепции субинститута права для решения теоретических и прикладных задач обеспечения системных начал функционирования отрасли уголовного права» (с.9).

Не меньший интерес представляет сформулированное в положении 1 (с.10) понятие субинститута уголовного права, а также выделенные в положении 2 (с.10) его признаки, позволяющие отличить субинститут от института уголовного права.

Следует согласиться с выводом автора (положение 5 на стр.12-13) о том, что корреляция классификационных параметров субинститут уголовного права с закономерностями их формирования, согласно которой формирование функциональных субинститутов происходит по преимуществу в структуре предметных институтов (и наоборот), формирование поощрительных субинститутов происходит по преимуществу в структуре карательных институтов (и наоборот), формирование диспозитивных субинститутов происходит по преимуществу в структуре императивных институтов (и наоборот), формирование субинститутов, содержательно тяготеющих к предписаниям Общей части, происходит по преимуществу в структуре институтов Особенной части уголовного права (и наоборот).

Как основание для дальнейшего теоретического осмысления следует рассматривать положения, в которых сформулированы выводы диссертанта о основных направлениях использования возможностей субинституционального уровня организации нормативных предписаний для повышения эффективности уголовного правового регулирования (положение 7 на стр.13).

Выполненное С.П. Усенко исследование заслуживает высокой оценки, однако это не означает, что все высказанные в нем суждения являются бесспорными.

Так, в частности:

1. Достаточно спорным видится предложение автора о целесообразности трансформации примечания к ст.122 УК РФ и преобразование его в основание исключения противоправности деяния и распространения силы его действия на иные предусмотренные законом

деяния, в частности, предусмотренные ст.121, 116.1, 115, 112 УК РФ. Результатом подобного рода трансформации, по мнению автора, должно стать появление полноценного субинститута, обеспечивающего более полную и последовательную дифференциацию ответственности (с.29). Однако, на наш взгляд, в данном случае речь идет не о новом субинституте, а о появлении нового обстоятельства, исключающего преступность деяния. В этой связи возникает необходимость дополнения главы 8 УК РФ новой статьей, регламентирующей согласие потерпевшего на причинение ему вреда как обстоятельства, исключающего преступность деяния.

2. В положении 6 (с.13) в качестве одного из элементов системы субинститутов Общей части уголовного права автор выделяет дополнительные наказания. Вместе с тем, не совсем понятна необходимость указанного выделения, так как дополнительные наказания обладают всеми теми же общими признаками наказания, которые также относятся и к основным, и к смешанным его видам. В связи с этим, на наш взгляд, нецелесообразно выделять дополнительные наказания в отдельный субинститут Общей части уголовного права.

3. В описании эмпирической базы исследования автор упоминает опрос научных и научно-педагогических работников, специализирующихся на вопросах исследования уголовного права (с.9). Однако, из содержания автореферата остаются неясными результаты этой работы.

Приведенные выше замечания и возражения не снижают теоретическую и практическую значимость проведенного С.П. Усенко исследования.

Вывод: исследование на тему «Субинституты российского уголовного права» является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для науки уголовного права, следственно-судебной практики, отвечает требованиям п.п.9-10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 (ред. от 18.03.2023 №415), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор – Усенко Сергей Павлович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовила Шумилина Оксана Сергеевна, доцент кафедры уголовного права и процесса ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», кандидат юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв обсуждён и утвержден на заседании кафедры уголовного права и процесса ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (протокол №1 от 6 сентября 2023 г.)

Заведующий кафедрой уголовного права и процесса,
ФГАОУ ВО

«Белгородский государственный национальный
исследовательский университет»,
кандидат юридических наук, доцент



Купряшина Е.А.

06 сентября 2023 г.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Белгородский государственный национальный
исследовательский университет»

308015 г. Белгород, ул. Победы, 85

Телефон: (4722) 30-12-28

Факс: (4722) 30-10-12

Email: info@bsu.edu.ru

Личную подпись
удостоверяю
Ведущий специалист
по кадрам
департамента управления
персоналом

